

# **Avocatul Poporului, excepție de neconstituționalitate referitoare la O.U.G. nr. 15/2016 pentru modificarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului**

Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională a României cu excepția de neconstituționalitate referitoare la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2016 pentru modificarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului. Prin O.U.G. nr. 15/2016 (adoptată în data de 11 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 367 din data de 12 mai 2016), după articolul 16 din Legea nr. 3/2000 a fost introdus un nou articol, respectiv articolul 161.

Acest act normativ are ca obiect completarea prevederilor Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, în sensul de a permite organizarea și desfășurarea referendumului local la aceeași dată cu alegerile locale, cu utilizarea aceluiași secții de votare, birouri electorale de circumscripție și ștampile electorale. Ordonanța de urgență a guvernului nr. 15/2016, în integralitatea ei, contravine, pe de-o parte, dispozițiilor constituționale ale art. 115 alin. (4) privind regimul ordonanțelor de urgență, iar, pe de altă parte, prevederilor art. 147 alin. (4) din Constituție privind obligativitatea deciziilor Curții Constituționale.

Avocatul Poporului a reținut faptul că reglementarea precitată

este de natură să aducă atingere prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, potrivit cărora Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora. În legătură cu motivele invocate de Guvern în Nota de fundamentare și Expunerea de motive, Avocatul Poporului a remarcat faptul că, în realitate, două autorități publice locale au stabilit prin hotărâri emise de consilii locale (acte administrative) ca desfășurarea unor referendumuri locale să aibă loc în 2 aceeași zi cu data stabilită pentru desfășurarea alegerilor locale și anume, 5 iunie 2016, în condițiile în care Legea nr. 3/2000 nu conținea prevederi care să permită organizarea concomitentă a două tipuri distincte de scrutine. În fapt, Avocatul Poporului a apreciat că justificarea adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2016 ține de oportunitate, or, oportunitatea nu satisface exigențele art. 115 alin. (4) din Constituție, întrucât aceasta este, prin definiție de natură subiectivă și nu are, în mod necesar și univoc, caracter obiectiv, ci poate da expresie și unor factori subiectivi.

Totodată, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2016 încalcă prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, în condițiile în care legiuitorul delegat a nesocotit considerentele Deciziei nr. 334/2013 a Curții Constituționale, aspect de natură să pună în discuție respectarea principiului loialității constituționale care impune ca adoptarea actelor normative să aibă loc cu respectarea rolului Curții Constituționale și a deciziilor pronunțate de aceasta. Prin decizia menționată, instanța de contencios constituțional a constatat că dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului sunt constituționale în măsura în care nu se aplică referendumurilor organizate în decurs de un an de la data intrării în vigoare a legii. Or, în situația de față, Guvernul a adoptat un act normativ în materie referendară fără a ține

cont de cele statuate de instanța de contencios constituțional în considerentele Deciziei nr. 334/2013, Ordonanța de urgență nr. 15/2016 fiind adoptată chiar în timpul campaniei electorale pentru alegerile locale. Întreaga motivație pe care se bazează opinia Avocatului Poporului se regăsește pe site-ul instituției, la secțiunea Contencios constituțional-Excepții de neconstituționalitate.

---

## **Studiu EY: Apetitul puternic pentru tranzacții la nivel global indică o creștere a numărului de achiziții și alianțe**

- Jumătate din companiile globale plănuiesc fuziuni și achiziții în următoarele 12 luni; 40% caută să stabilească alianțe
- Creștere de cinci ori a tranzacțiilor mai mari și mai îndrăznețe
- Mai mult de o treime din executivii intervievați se așteaptă ca vânzările de active neperformante să alimenteze revizuirile de portofolii

Perspectivile globale ale pieței de fuziuni și achiziții (M&A) rămân pozitive, având în vedere că 50% din companii intenționează să realizeze tranzacții în acest an, conform celei de-a paisprezecea ediții a studiului EY *Global Capital Confidence Barometer (CCB)*. Studiul EY a fost derulat în

rândul a peste 1700 de directori executivi din 45 de țări.

Ajuns în cel de-al șaptelea an de existență, barometrul CCB a identificat un apetit puternic pentru încheierea de tranzacții și de alianțe și un peisaj M&A extrem de competitiv, în cadrul căruia aproape o treime dintre directorii chestionați (28%) se așteaptă la apariția de noi oferte nesolicitate în următoarele 12 luni.

Subliniind accentul puternic pus pe creșterea non-organică, 40% din reprezentanții managementului de top caută stabilirea de alianțe cu alte companii.

Florin Vasilică, Liderul departamentului de Asistență în tranzacții, EY România, declară:

*“O perioadă prelungită de evoluție economică incertă, cuplată cu fenomenele disruptive de pe anumite piețe, generează un interes puternic pentru fuziuni și achiziții. Având în vedere presiunea asupra prețurilor și ritmul schimbării, creșterea organică, de cele mai multe ori, nu mai este suficientă. Companiile sunt tot mai înclinate să încheie tranzacții și să formeze alianțe ca să genereze venituri mai mari. Achizițiile și alianțele reprezintă, în prezent, trăsăturile cheie ale agendei de creștere din mediul corporate.”*

**Directorii își extind mizele și descoperă prieteni noi printre adversari mai vechi**

Studiul EY a identificat existența unui mediu favorabil pentru accelerarea tranzacțiilor în anul următor. Evaluările sunt percepute ca stabile, iar executivii continuă să aibă încredere în numărul și calitatea oportunităților disponibile, precum și în posibilitatea de a încheia tranzacții.

Apetitul pentru tranzacții rămâne puternic, cu peste 80% din cei care intenționează să încheie fuziuni și achiziții planificând cel puțin o tranzacție în perioada următoare. Un sfert dintre executivi se așteaptă la o creștere a

oportunităților de încheiere a tranzacțiilor în anul următor.

Comaniile încep să se orienteze către tranzacții de dimensiuni mai mari, astfel că se înregistrează o creștere de cinci ori a numărului de companii care doresc să achiziționeze active mai mari de 1 miliard de USD. Această tendință era de așteptat, având în vedere că orice creștere substanțială implică acțiuni mai îndrăznețe.

Florin Vaslică adaugă: *“Pe lângă tranzacții, 40% din companii iau în considerare încheierea de alianțe care să le ajute să facă față impactului transformărilor digitale din mediul de business în care activează. Alianțele sunt tot mai des văzute ca un mijloc prin care poți beneficia de experiența altor companii. Acestea oferă o abordare mai informală, cu riscuri mai scăzute, fapt care permite companiilor să răspundă rapid schimbărilor din piață. Companiile pot intra și ieși dintr-o alianță cu mai multă ușurință decât dintr-o fuziune sau dintr-o achiziție.”*

### **Convergența sectorială – revizuirile strategice alimentează activitatea tranzacțională**

Tehnologia și schimbarea preferințelor consumatorilor stimulează convergența sectorială și accelerează apariția de noi competitori în cadrul multor industrii, iar acest fapt alimentează dorința de a încheia tranzacții și de revizuire a activelor. Peste o treime din executivi (37%) se așteaptă la creșterea vânzărilor forțate în anul următor. Această tendință este în acord cu comportamentul companiilor din tot mai multe sectoare care se orientează către alte zone și își revizuiesc strategia, adesea în vederea vânzării activelor slab performante.

Sectoarele în care se înregistrează cel mai puternic apetit pentru achiziții sunt petrol și gaze (59% din companii planuiesc cel puțin o tranzacție), retail și produse de larg consum (59%), energie și utilități (58%), produse industriale

(55%) și sănătate & produse farmaceutice (51%).

## **Perspectivile economice interne stimulează investițiile străine**

În contextul unei creșteri economice încă modeste, companiile caută să-și îmbunătățească perspectivele de creștere în afara granițelor propriiei țări, 74% dintre acestea luând în considerare încheierea de tranzacții transfrontaliere. Conform rezultatelor studiului, companiile continuă să-și revizuiască portofoliile și să evalueze zonele în care operează. Directorii sunt interesați să caute în afara granițelor zone de creștere solidă pe măsură ce își planifică strategiile de investiții.

Fluxurile tranzacțiilor M&A arată că firmele explorează o varietate de regiuni geografice pentru a identifica oportunități care să le susțină obiectivele strategice. Europa de Vest este din nou prima opțiune în preferințele acestora, companiile căutând să profite de evaluările financiare relativ mai joase și de finanțările mai ieftine din această regiune. Tendința dominantă a investițiilor externe derulate de China va continua, pe măsură ce firmele chinezești caută să investească în active solide legate de proprietatea intelectuală.

Companiile chineze au cheltuit deja peste 100 miliarde USD în active din afara granițelor Chinei din februarie 2016 și până în aprilie 2016 – cea mai mare valoare înregistrată până acum. Principalele cinci destinații preferate de investitori sunt: Statele Unite, Marea Britanie, Germania, India și China.

## **Perspectivile de creștere robustă sprijină încrederea în fuziuni și achiziții**

Perspectivile de creștere robustă din anumite zone stimulează intențiile legate de fuziuni și achiziții – directorii executivi rămân relativ liniștiți atunci când se pune problema volatilității pieței din primul trimestru al anului 2016. Cu

toate acestea, există unele motive de îngrijorare. Accentuarea instabilității politice globale și regionale, mai ales în Orientul Mijlociu, peninsula Coreea și Marea Chinei de Sud, este percepută drept riscul cel mai mare.

Un risc potențial la adresa mega-tranzacțiilor viitoare (de peste 10 miliarde USD) este reprezentat de preocuparea directorilor executivi legată de reglementările piețelor și ale competiției. Această îngrijorare a afectat deja tranzacțiile recente, pe măsură ce autoritățile au devenit tot mai intervenționiste în cadrul anumitor consolidări mari, din diverse industrii. Companiile vor fi nevoite astfel să se gândească cum ar putea să răspundă unor astfel de provocări, atunci când evaluează consolidări de mari dimensiuni.

Dincolo de aceste preocupări, încrederea în fuziuni și achiziții rămâne la un nivel ridicat, iar directorii executivi nu se așteaptă la riscuri sistemice majore – fapt evidențiat de sentimentul pozitiv legat de achiziții și de numărul de tranzacții care urmează să fie finalizate.

*“În acest context, în care consideră economia globală relativ stabilă, executivii trebuie să-și genereze propriile oportunități într-un mediu economic aflat încă într-o prelungită perioadă de creștere modestă. Una dintre provocările cheie pentru aceștia este menținerea unui control strict al costurilor, simultan cu identificarea unor noi surse de venituri. Achizițiile, la fel ca și alianțele, sunt listate ca priorități pe agenda de creștere a corporațiilor în viitorul apropiat”, adaugă Florin Vasilică.*

## **Piața românească și perspectivele sale**

*„România este a treia țară din regiune atât la nivel de număr de tranzacții înregistrate în cursul anului 2015, dar și în valoare. Ne așteptăm ca gradul de încredere crescut în economia românească să se reflecte în continuare printr-un apetit susținut de tranzacții și oportunități de investiții în*

*România. Deja asistăm la mutări interesante în anumite sectoare datorate și unui interes mai mare al antreprenorilor vis-a-vis de tranzacțiile concurenților, precum și al abundenței surselor ieftine de finanțare și a unui număr mai mare de investitori interesați de țara noastră”, concluzionează Florin Vasilică.*

Raportul online poate fi consultat aici <http://www.ey.com/ccb>

---

## **25 mai este termenul limită pentru declararea veniturilor**

ANAF reamintește contribuabililor că 25 mai 2016 este termenul limită pentru depunerea Declarației 200 privind veniturile realizate în România în 2015.

Formularul poate fi completat oricând online, prin accesarea „Serviciului Privat Virtual” la adresa <https://pfinternet.anaf.ro>. Alternativ, utilizând un certificat digital, formularul poate fi completat prin accesarea adresei [www.egovernare.ro](http://www.egovernare.ro), secțiunea „Depunere declarații”. De asemenea, formularul completat pe hârtie poate fi trimis prin poștă, sau depus direct la registratura administrației fiscale în a cărei rază teritorială se află domiciliul contribuabilului.

Trebuie să completeze această declarație persoanele fizice care realizează în România, individual sau într-o formă de asociere, venituri în bani și/sau în natură din:

1. activități independente;
2. cedarea folosinței bunurilor;

3. activități agricole, pentru care venitul net se stabilește în sistem real;
4. piscicultură;
5. silvicultură;
6. transferul titlurilor de valoare, altele decât părțile sociale și valorile mobiliare în cazul societăților închise;
7. operațiuni de vânzare-cumpărare de valută la termen, pe bază de contract, precum și orice alte operațiuni similare, altele decât cele cu instrumente financiare tranzactionate pe piețe autorizate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare;
8. jocuri de noroc.

Declarația 200 se depune și de către persoanele fizice rezidente într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European care obțin venituri din activități independente din România și optează pentru regularizarea impozitului în România, începând cu 1 iunie 2015.

Pentru mai multe detalii, consultați [acest link](#).

---

## **ICCJ – Cariera judecătorilor și procurorilor. Cerere de valorificare a rezultatului**

# **obținut la concursul de promovare în funcția de execuție formulată pentru un post pentru care s-a formulat și o cerere de transfer**

**Legislație relevantă:**

Legea nr. 317/2004, art. 29 alin. (7)

*În virtutea principiului qui prior tempore potior jure, concursul dintre două cereri formulate pentru același post – una de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare în funcția de execuție aferentă respectivului post iar una de transfer – va fi soluționat în favoarea cererii de transfer, având în vedere faptul că titularul acestei din urmă cereri are dobândit gradul profesional aferent respectivului post, anterior momentului la care s-a născut vocația titularului celei de a doua cereri de a-și valorifica rezultatul obținut la concursul de promovare.*

**Decizia nr. 1778 din 3 aprilie 2012**

Prin Hotărârea nr.949 din 4 noiembrie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de petenta NLS, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Y, împotriva Hotărârii nr.340 din 30 octombrie 2010 a Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

În motivarea hotărârii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut, în esență, că atât cererea de transfer formulată de petenta ACS, cât și cererea de valorificare formulată de petenta NL, au fost supuse analizei

în ședința Secției pentru procurori, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Y unde exista un post de execuție vacant.

Totodată, a apreciat ca fiind nefondată contestația formulată de către petenta NL, întrucât ambele cereri vizau același post de execuție, iar Secția pentru procurori a avut în vedere cele statuate de Plen prin Hotărârea nr.298/2007, respectiv că cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare au prioritate atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților care au fost admiși pentru promovarea pe loc la același concurs și nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului, conferindu-se astfel prioritate dreptului mai vechi.

Plenul a constatat astfel că petenta ACS a dobândit gradul profesional de procuror de parchet de pe lângă Curtea de apel, începând cu data de 1 decembrie 2008, când a fost numită procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel X, ca urmare a valorificării rezultatului obținut la concursul de promovare din data de 5 octombrie 2008.

Având în vedere că dreptul petentei ACS de a solicita transferul la un parchet corespunzător gradului profesional dobândit, este mai vechi decât dreptul de valorificare al doamnei procuror NLS, ca urmare a rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 9 mai 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a considerat că Secția pentru procurori a procedat corect, dând prioritate dreptului mai vechi, prin admiterea cererii de transfer formulate de către petenta ACS.

Împotriva Hotărârii nr.949/2010 NLS a declarat recurs, susținând că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, deoarece reglementarea stabilită prin Hotărârea nr. 298/2007, care se referă la ordinea de prioritate a cererilor de valorificare a rezultatelor examenelor de promovare și

cererilor de transfer, atunci când acestea vin în concurs, nu se aplică în speță, pentru următoarele argumente:

– cererea sa de valorificare a rezultatului examenului de promovare în funcția de execuție, desfășurat la 9.05.2010, este anterioară cererii de transfer depusă de d-na procuror ACS, astfel că nu se poate susține că aceasta are un drept mai vechi;

– nu se poate susține că s-au luat în discuție, în același timp, în cadrul Secției de procurori ambele cereri, deoarece nu se face nici o referire, în cadrul Hotărârii nr. 340 din 30 septembrie 2010, la cererea sa de valorificare a rezultatului obținut la examenul de promovare;

– cererea sa era mult mai îndreptățită a fi admisă, deoarece din data de 3.08.2009 și până în prezent, prin ordin al Procurorului General, a fost delegată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Y, ultima delegare fiind stabilită prin ordinul nr. 1515 din 3.08.2010, pe o perioadă de șase luni de zile.

În consecință, recurenta solicită admiterea recursului, anularea Hotărârii Plenului nr. 949 din 4.11.2010 și a Hotărârii Secției de Procurori nr. 340/30.09.2010, cu obligare pârâtului C.S.M la valorificarea rezultatului obținut la examenul din data de 9.05.2010 și promovarea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Y.

Pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii a formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului ca nefondat, pentru motivele reținute în cuprinsul Hotărârii nr. 949/2010 (hotărârea atacată).

La data de 6.05.2011 recurenta a invocat excepția de nelegalitate a Hotărârii nr. 298/19.04.2007 adoptată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, hotărâre prin care s-a stabilit că „au prioritate cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de

promovare atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților admiși la promovarea pe loc și nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer”.

Prin sentința civilă nr. 6225/27.10.2011 Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a respins, ca neîntemeiată, excepția de nelegalitate invocată de reclamanta NLS. Sentința nu a fost atacată cu recurs.

Analizând actele depuse de părți, precum și apărările invocate în cuprinsul recursului și al întâmpinării, Înalta Curte constată că recursul este nefondat, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, recurenta a formulat la data de 24.06.2010 o cerere având ca obiect valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010, cererea sa fiind înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 18000/1154/2010.

La data de 30.06.2010, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 18558/1154/2010, cererea doamnei procuror ACS, având ca obiect transferul său de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel X la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Y.

După data de 24.06.2010, prima ședință în care a fost programată analizarea cererilor de valorificare, respectiv transfer, conform practicii constante în materia programării ședințelor, avându-se în vedere totodată și perioada vacanței judecătorești, a fost la 30.09.2010, ședință în care, atât cererea de transfer formulată de doamna procuror ACS, cât și cererea privind valorificarea rezultatului obținut de recurentă la concursul de promovare din 9.05.2010 au fost supuse analizei de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

La momentul analizării cererilor, potrivit evidențelor

direcției de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Y exista un singur post de execuție vacant.

Nemulțumirea recurentei rezidă din faptul că, prin Hotărârea nr. 340 din data de 30.09.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus transferul doamnei procuror ACS de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel X la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Y, dându-se astfel prioritate cererii de transfer în defavoarea cererii sale de valorificare.

Nu pot fi reținute susținerile recurentei în sensul că cererea sa de valorificare avea prioritate față de cererea de transfer despre care s-a făcut anterior vorbire.

Astfel, prin Hotărârea nr. 298/19.04.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit că cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare au prioritate atunci când, vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților care au fost admiși pentru promovarea pe loc la concurs și nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer, formulate de alți judecători sau procurori decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului.

Potrivit art. 60 din Legea nr. 303/2004 transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet se aprobă, la cererea celor în cauză, de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Față de aceste dispoziții legale și în raport de principiul *qui prior tempore potior jure*, Înalta Curte constată că autoritatea pârâtă a soluționat în mod corect concursul dintre cele două cereri formulate pentru același post, acordând prioritate cererii de transfer formulate de d-na ACS, care a obținut gradul de procuror de pe lângă curtea de

apel începând cu data de 1.12.2008, când a fost numită procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel X, spre deosebire de recurentă, ce solicită valorificarea unui drept ce s-a născut abia la 9.05.2010, cu ocazia examenului de promovare de la acea dată.

Pentru considerentele menționate, cu referire la art. 29 alin . 7 din Legea nr. 317/2004, recursul urmează a fi respins ca nefondat.

De menționat că, în același sens, Înalta Curte s-a pronunțat în situații similare prin Deciziile nr. 5275/20.11.2009 și nr. 1227/4.03.2010.

---

## **ICCJ – Cerere de investiție cu formulă executorie a unei hotărâri pronunțate de instanța de contencios administrativ**

### **Legislație relevantă:**

Legea nr. 554/2004, art. 2 alin. (1) lit. Ț), art. 22, art. 24, art. 25

Codul de procedură civilă, art. 374 alin. (2)

*Din interpretarea – în sensul producerii de efecte – a dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 554/2004, coroborate cu cele ale art. 24-25 din aceeași lege, rezultă că hotărârile judecătorești pronunțate de instanța de contencios*

*administrativ prin care se instituie obligația de plată a unor sume de bani cu titlu de despăgubiri, compensații, penalități ori cheltuieli de judecată se investesc cu formulă executorie și se execută silit potrivit dreptului comun, reprezentat de Codul de procedură civilă.*

### **Decizia nr. 1897 din 5 aprilie 2012**

Prin cererea înregistrată la data de 12 decembrie 2011 în dosarul nr. 5527/110/2010 al Curții de Apel Bacău, Secția de contencios administrativ și fiscal, reclamantul BG a solicitat investirea cu formulă executorie a Deciziei nr. 1574 din 11 noiembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin încheierea dată în camera de consiliu din data de 9 ianuarie 2012 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a-fost respinsă cererea formulată de BG de investire cu formulă executorie a Deciziei nr. 1574 din 11 noiembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția de contencios administrativ și fiscal ca lipsită de interes, cu motivarea că din interpretarea sistematică a dispozițiilor Legii nr. 554/2004 rezultă că este necesară investirea cu formulă executorie doar în cazul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de contencios administrativ prin care s-au respins acțiunile formulate și s-au acordat cheltuieli de judecată. Per a contrario, celelalte hotărâri judecătorești pronunțate în materia contenciosului administrativ constituie titluri executorii, nefiind necesară investirea acestora potrivit dispozițiilor art. 269 din Codul de procedură civilă.

Împotriva încheierii din data de 9 ianuarie 2012 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a declarat recurs în termen legal BG, prin care s-a învederat că în mod greșit cererea sa de investire cu formulă executorie a Deciziei nr. 1574 din 11 noiembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția de contencios

administrativ și fiscal a fost respinsă ca lipsită de interes.

Recursul este fondat, pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare.

Obiectul cererii recurentului BG îl constituie investirea cu formulă executorie a Deciziei nr. 1574 din 11 noiembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția de contencios administrativ și fiscal, prin care a fost admis recursul reclamantului împotriva sentinței civile nr. 427 din data de 12 mai 2011 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 5527/110/2010, a fost casată sentința recurată și reținută cauza spre rejudecare, dispunându-se admiterea în parte a acțiunii reclamantului formulată în contradictoriu cu pârâtul Inspectoratul Școlar Județean Bacău, cu consecința obligării pârâtului la plata în favoarea lui BG a sumei de 1000 lei daune morale. Obligația stabilită prin hotărârea irevocabilă a instanței de contencios administrativ vizează, indiscutabil, plata unei sume de bani.

Se reține, cu privire la executarea hotărârilor instanțelor de contencios administrativ, că Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, conține următoarele prevederi relevante: – art. 2 alin. (1) lit. Ț): „*instanța de executare – instanța care a soluționat fondul litigiului de contencios administrativ*”; – art. 22: „*Hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-au respins acțiunile formulate potrivit dispozițiilor prezentei legi și s-au acordat cheltuieli de judecată se investesc cu formulă executorie și se execută silit, potrivit dreptului comun*”; – art. 24: „(1) *Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, sa elibereze un certificat o adevărință sau orice alt înscris, executarea hotărârii definitive și irevocabile se va face în termenul prevăzut în cuprinsul ei, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii. (2) *hi cazul în care termenul nu este**

respectat, se va aplica conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amenda de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, iar reclamantul are dreptul la despăgubiri pentru întârziere. (3) Neexecutarea sau nerespectarea hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile pronunțate de instanța de contencios administrativ și după aplicarea amenzii prevăzute la alin. (2) constituie infracțiune și se sancționează cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda de la 25.000.000 lei la 100.000.000 lei”; – art. 25: „(1) Sancțiunea și despăgubirile prevăzute la art. 24 alin. (2) se aplică, respectiv se acordă, de instanța de executare, la cererea reclamantului. Hotărârea se ia în camera de consiliu, de urgență, cu citarea părților. (2) Cererea prevăzută la alin. (1) este scutită de taxa de timbru. (3) Hotărârea pronunțată de instanța de executare poate fi atacată cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare. (4) Prevederile alin. (1)-(3) se aplică, în mod corespunzător, și pentru punerea în executare a hotărârilor instanțelor de contencios administrativ date pentru soluționarea litigiilor ce au avut ca obiect contracte administrative”.

În acest context legislativ, se observă că art. 22 din Legea nr. 554/2004 a căpătat conținutul actual prin modificările aduse Legii contenciosului administrativ prin Legea nr. 262/2002. Anterior, art. 22 din actul normativ în discuție prevedea că hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-au admis acțiunile în contencios administrativ constituie titluri executorii, fără a distinge în raport cu obligațiile propriu-zise stabilite prin dispozitiv.

Procedând la o interpretare a normei enunțate în sensul de a produce efecte juridice și luând în considerare corelațiile ce se impun a fi făcute cu procedura specială reglementată în art. 24-25 din Legea nr. 554/2004, Curtea constată că, în pofida caracterului lacunar al art. 22, toate hotărârile judecătorești prin care se instituie – cum este și în cazul recurentului – obligația de plată a unor sume de bani cu titlu

de despăgubiri, compensații, penalități ori cheltuieli de judecată se investesc cu formulă executorie și se execută silit potrivit dreptului comun, reprezentat de Codul de procedură civilă. În materia investiției cu formula executorie, art. 374 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede, în mod expres, că "Investirea hotărârilor cu formula executorie se face de prima instanță", care în speță este Tribunalul Bacău și nu Curtea de Apel Bacău.

Procedura reglementată în art. 24-25 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ se aplică prin urmare exclusiv în cazul hotărârilor judecătorești prin care autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o operațiune administrativă. Într-adevăr, este evident că, de vreme ce art. 25 din Legea nr. 554/2004, în care se regăsesc norme privind procedura propriu-zisă de soluționare a cererilor ce se încadrează în obiectul de reglementare al art. 24, poartă denumirea marginală de „instanța de executare”, definiția legală pe care art. 2 alin. (1) lit. Ț) din Legea nr. 554/2004 o oferă noțiunii de „instanța de executare” nu poate fi circumscrisă decât acestei proceduri speciale.

În raport de cele mai sus arătate, reținându-se că în mod greșit a fost respinsă ca lipsită de interes cererea reclamantului Butnari Grigore de investire cu formulă executorie a Deciziei nr. 1574 din 11 noiembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția de contencios administrativ și fiscal, și că aparține Tribunalului Bacău competența soluționării acestei cereri, urmează a se dispune, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 312 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă, admiterea recursului declarat de reclamantul BG împotriva încheierii din data de 9 ianuarie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal,

casarea încheierii atacate și trimiterea cauzei spre competentă soluționare Tribunalului Bacău.

---

## **Bursa Londoneză, deschisă de Ministrul Finanțelor Publice**

Ministrul Finanțelor Publice, Anca Dragu, a dat startul ședinței de tranzacționare a bursei londoneze (London Stock Exchange), unul dintre cele mai mari și mai importante centre financiare ale lumii. La eveniment au participat secretarul de stat din Ministerul Economiei, Sorana Baciuc, ambasadorii României și cel al Marii Britanii și investitori instituționali.

Anca Dragu a subliniat evoluția rapidă a economiei românești, cu un PIB prognozat să crească cu 4.2% anul acesta.

*„România are o creștere economică sustenabilă, fapt recunoscut de instituțiile financiare internaționale și de agențiile de rating. Accelerarea reformelor structurale și a investițiilor prin asigurarea unui mediu economic favorabil reprezintă priorități pentru acest Guvern”,* a declarat ministrul Anca Dragu, la deschiderea ședinței de tranzacționare.

În cadrul vizitei la Londra, Ministrul Finanțelor Publice a avut o întâlnire cu Greg Hands, secretarul șef al Trezoreriei și membru al Parlamentului Marii Britanii. Temele au fost legate de evoluția economică la nivel european și de prioritățile Ministerului Finanțelor Publice. Printre acestea se numără eficientizarea cheltuielilor, managementul și prioritizarea investițiilor publice, creșterea transparenței bugetare.

---

# Transparență mai mare pentru investitori pe piața de capital

Ministerul Finanțelor Publice a inițiat un pachet legislativ pentru creșterea transparenței, integrității pe piața de capital și a competitivității emitenților autohtoni. Acesta are în vedere stimularea și îmbunătățirea mediului de afaceri.

Noile prevederi propuse au ca scop final principal reclasificarea pieței de capital românești în categoria piețelor emergente care, odată atins, va aduce României o vizibilitate crescută la nivel european și mondial și va crea premisele atragerii unor noi categorii de participanți (de natura intermediarilor, fondurilor de investiții, emitenților, investitorilor instituționali și chiar de retail).

Cele mai importante măsuri vizează transpunerea la nivel legislativ național a Directivelor europene ce obligă emitenții de valori mobiliare admise la tranzacționare pe o piață reglementată, care își au sediul sau își desfășoară activitatea într-un stat membru, la o mai bună informare a investitorilor. De exemplu, când un acționar dobândește sau cedează acțiunile cu drepturi de vot ale unui emitent ale cărui acțiuni sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, acesta trebuie să notifice emitentului procentajul din drepturile de vot pe care îl deține în urma acestei operații. De asemenea, companiile active în industriile extractive (petrol, gaze și minerale) și în sectorul forestier sunt obligate să declare, într-un raport anual separat, plățile efectuate către guvernele țărilor în care își desfășoară activitatea.

O altă măsură vizează sporirea integrității piețelor financiare europene prin stabilirea de sancțiuni penale pentru cele mai grave abuzuri de piață comise intenționat. Pentru persoanele fizice, utilizarea abuzivă a informațiilor privilegiate și manipularea pieței sunt sancționate cu o pedeapsă maximă cu închisoarea de cel puțin patru ani. Companiile care se fac vinovate de infracțiuni de abuz de piață sunt pasibile de amenzi penale sau de altă natură. Sancțiunile pot ajunge până la interdicția temporară sau permanentă de a desfășura activități comerciale.

De asemenea, sunt scoase în afara legii trei tipuri de abuz: manipularea pieței; utilizarea abuzivă a informațiilor privilegiate și divulgarea neautorizată a informațiilor fără caracter public.

Și nu în ultimul rând se consolidează sancțiunile administrative care pot fi și ele impuse pentru abuzurile de piață, precum și competențele de investigare ale autorităților naționale de reglementare în vederea detectării abuzurilor de pe piețele financiare.

Adoptarea prezentului act normativ are impact asupra domeniului pieței de capital și asupra economiei românești în general prin crearea premiselor necesare dinamizării procesului de creștere al pieței și evoluției spre o dimensiune superioară a acesteia, și anume aceea de piață emergentă. Obiectivele avute în vedere sunt:

- creșterea gradului de implementare a principiilor de governanță corporativă la nivelul emitenților cu implicații benefice asupra transparenței și raportării informațiilor relevante pentru piață;
- optimizarea regimului ofertelor publice și al listărilor de valori mobiliare (acțiuni și obligațiuni);
- întărirea regimului legal care să permită respectarea deplină a drepturilor fundamentale ale

investitorilor, precum dreptul de vot în adunarea generală a acționarilor, dreptul la dividende, etc.

---

## **Fondul pentru acțiuni în domeniul managementului energiei durabile**

Secretarul de stat în Ministerul Finanțelor Publice, Attila Gyorgy, și Excelența Sa domnul ambasador al Confederației elvețiene, Jean-Hubert LEBET, au semnat astăzi, 11 mai 2016, acordul de proiect **“Fondul pentru acțiuni în domeniul managementului energiei durabile”**. Parte a acordului este și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în calitate de Organism Intermediar pentru Aria nr.4 din cadrul Programului de Cooperare elvețiano-român. Ministerul Finanțelor Publice are rol de Unitate Națională de Coordonare în program.

Documentul vizează consolidarea managementului energiei durabile la nivel local în România, prin îmbunătățirea infrastructurii municipale, prin creșterea gradului de conștientizare cu privire la eficiența energetică și la energia din surse regenerabile. Scopul este creșterea nivelului de trai, promovarea dezvoltării economice și conștientizarea cu privire la schimbările climatice.

Perioada de desfășurare a proiectului este de 40 luni. Bugetul total se ridică la 9.762.904 CHF, din care 8.350.968 CHF reprezintă grantul acordat de Confederația elvețiană României, ca parte a contribuției Elveției pentru reducerea decalajelor sociale și economice în Uniunea Europeană extinsă.

---

# **Formularul D200, mai ușor accesibil contribuabililor**

Ministerul Finanțelor Publice face încă un pas în sprijinul contribuabililor și lansează, pe pagina sa de Facebook, un ghid explicativ pentru formularul D200. Acesta trebuie completat de persoanele fizice care realizează venituri din România.

Ghidul enumeră situațiile în care trebuie depusă declarația, explică cum poate fi procurat formularul și unde trebuie depus.

La finalul ghidului se află un link către site-ul ANAF unde contribuabilii pot găsi instrucțiuni suplimentare pentru completarea formularului.

Ministerul Finanțelor Publice lucrează la un ghid similar pentru persoanele fizice care obțin venituri din străinătate. Acesta va fi lansat până la finalul săptămânii. În aprilie, Ministerul Finanțelor Publice a lansat ghidul informativ despre impozitul pe clădiri datorat persoanelor fizice.

---

## **ANAF rambursează TVA în valoare de peste 500 milioane**

# de lei

În luna mai, Agenția Națională de Administrare Fiscală (A.N.A.F.) rambursează TVA în valoare de peste 500 mil. lei, din care 32,01 mil. lei se compensează, iar 312,82 mil lei se restituie.

Plata efectivă a sumelor este programată în două tranșe:

- 12 mai 116,68 mil. lei și
- 31 mai: 196,14 mil. lei.

Sunt cuprinse toate deconturile de TVA înregistrate până la 08.04.2016, cu excepția celor aferente operațiunilor de import soluționate până la 25.04.2016.