

# **Achiziții publice. Obligația autorității contractante de a indica în concret și exact motivele de respingere ale ofertelor**

Prin plângerea înregistrată la data de 10.12.2013, petenta S.C. V. S.A. BAIĂ MARE, în contradictoriu cu asocieria formată din SC I.C.I.M. SA – SC O.S.M. SRL, reprezentată prin liderul asocierii S.C. I.C.I.M. S.A. PLOIEȘTI, în temeiul art. 285 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, admiterea plângerii, modificarea în tot a Deciziei nr. 4214/C4/4689/22.11.2013 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca netemeinică și nelegală, în sensul respingerii contestației formulată de intimată, cu obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea plângerii, petenta a arătat că a organizat procedura licitație deschisă, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări pentru investiția „MM-CL- 9 Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rezervoarelor de apă, a stațiilor de pompare, a rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în Baia Sprie, Băita, Bozânta și Căvnic.” – din cadrul proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Maramureș”.

Petenta susține că procedura de achiziție s-a organizat în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ale HOTĂRÂRII nr. 925 din 19 iulie

2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, iar întreaga documentație de atribuire a fost atașată în SEAP la anunțul de participare, autoritatea contractantă permițând accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație, începând cu data de 11.01.2013.

Anterior deschiderii documentelor depuse de ofertanți, comisia a constatat:

Inițial, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse la procedura de achiziție publică, astfel cum rezultă din Raportul Procedurii nr. 7640/05.08.2013, comisia de evaluare a stabilit câștigătoare oferta depusă de S.C. H. S.A., cu o propunere financiară, de 26.516.971 lei fără TVA și o durată de execuție de 22 luni.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a fost formulată contestație de către Asociera S.C. ICIM S.A. – S.C. O.S.M. S.R.L.

În urma analizării dosarului a achiziției respectiv prin prisma criticilor aduse în cuprinsul contestației, Consiliul prin Decizia nr. 3347/C5/3157 din 18.09.2013, a admis în parte contestația formulată de către asociera S.C. ICIM S.A. – S.C. O.S.M. S.R.L. a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente respectiv a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse la prezenta procedură.

Referitor la decizia nr. 3347/C5/3157 emisă de CNSC în data de 18.09.2013, petenta susține că prin această decizie nu au fost analizate neconformitățile ofertei depuse de asociera S.C. ICIM S.A. – S.C. O.S.M. S.R.L., Consiliul apreciind că

autoritatea contractantă a aplicat în mod diferențiat dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, prin faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, a solicitat clarificări doar anumitor ofertanți și nu societății contestatoare.

Comisia de evaluare, în conformitate cu dispozitivul deciziei amintite anterior, a decis anularea Raportului procedurii nr. 7640/05.08.2013 precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia privind comunicarea rezultatului procedurii respectiv a procedat la reevaluarea ofertei depuse de către contestatoare solicitând acesteia clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentate.

În procesul de reevaluare, în urma analizării propunerii tehnice prezentate de aceasta și a răspunsurilor la solicitările de clarificări înregistrate prin adresele nr. 9622/03.10.2013 și 9666/03.10.2013, comisia de evaluare a decis în unanimitate respingerea ofertei, în temeiul art. 81 din HG 925/2006, aceasta fiind stabilită drept neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 deoarece propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește, răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 9622/03.10.2013 și 9666/ 03.10.2013, petenta a precizat faptul că, acestea nu au putut fi luat în considerare de comisia de evaluare deoarece prin acestea ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG 925/2006.

De asemenea, potrivit Raportului procedurii nr. 10199/15.10.2013, comisia de evaluare a decis să declare drept câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de S.C H. S.A.. cu o propunere financiară, de 26.516.971 lei tară TVA și o durată de execuție de 22 luni.

Împotriva rezultatului procedurii, intimata a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 36376/28.10.2013, solicitând din nou Consiliului, să dispună „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente respectiv continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei asocierii S.C. ICIM S.A. – S.C. O.S.M. S.R.L., ca fiind conformă”.

În urma analizării dosarului a achiziției respectiv prin prisma criticilor aduse, în cuprinsul contestației, Consiliul prin Decizia nr. 4214/C4/4689 din 22.11.2013, a admis contestația formulată de către asociera S.C. ICIM S.A. – S.C. O.S.M. S.R.L., a dispus anularea raportului procedurii nr. 10199/15.10.2013 și a actelor subsecvente respectiv a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a celorlalți operatori economici implicați, precum și ia emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației și a legislației privind achizițiile publice.

Referitor la decizia nr. 4214/C4/4689 pronunțată de CNSC în data de 22.11.2013 petenta susține că este netemeinică și nelegală fiind pronunțată cu interpretarea greșită a dispozițiilor din materia achizițiilor publice respectiv a

principiilor generale de drept, iar dispozițiile legale invocate de Consiliu în cuprinsul motivării nu prevăd obligația autorității contractante de a localiza, în concret unde anume se află în cuprinsul documentației de atribuire, cerința ce a fost nesocotită de ofertant. Astfel, având în vedere faptul că în cuprinsul dispozițiilor prevăzute de art. 207 alin. 2 lit. b) din OUG 34/2006, nu se impune ca autoritatea contractantă să indice în mod expres paginile unde sunt localizate cerințele care nu au fost satisfăcute de ofertanți, rezultă în mod fără echivoc faptul că CNSC a interpretat în mod eronat normele legale deduse judecății.

Prin prisma controlului de legalitate a deciziei comisiei de

evaluare, petenta susține că cele reținute de Consiliu nu corespund realității, aspect ce rezultă raportat la faptul că autoritatea contractantă a transmis către CNSC dosarul achiziției împreună cu punctul de vedere (acesta fiind transmis și contestatoarei), în cuprinsul căreia se indică expres atât cerințele caietului de sarcini care au fost încălcate prin propunerea tehnică cât și paginile unde se află acestea în documentația de atribuire.

Raportat la aceste aspecte rezultă în mod fără echivoc faptul că nu poate fi reținută presupusa imposibilitate a Consiliului pentru exercitarea controlului privind legalitatea deciziei autorității contractante, aceasta în momentul judecării cauzei având la dispoziție toate informațiile necesare pentru judecarea cauzei.

Chiar și în contextul în care autoritatea contractantă nu ar fi indicat în mod expres localizarea cerințelor în caietul de sarcini. Consiliul nu avea dreptul de a refuza soluționarea contestației deoarece „documentația de atribuire cuprinde n cerințe, în sute de pagini plus numeroase volume de documente anexe în nu unul ci șase caiete de sarcini”. O astfel de motivare, pe de o parte, denotă lipsă de diligentă din partea Consiliului, iar pe de altă parte încalcă principii fundamentale de drept (rolul activ, îndatorirea judecătorilor de a primi și de a soluționa orice cerere aparținând competenței lor, accesul liber la justiție, ș.a.m.d.).

Pe de altă parte, petenta consideră că neconformitățile propunerii tehnice nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 79 alin. 2 lit. b din HG nr. 925/2006 din economia cărora rezultă faptul că fac parte din categoria abaterilor tehnice minore eventuale erori privind cantitatea unor produse ce urmează a fi livrate sau puse în operă, erori care raportat la complexitatea contractului sunt în mod vădit lipsite de importanță.

În prezenta cauză, neconformitățile propunerii tehnice prezentate de intimata nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice, acestea fiind elemente privind modul de execuție a lucrărilor, calitatea acestora, respectiv calitatea (nicidecum cantitatea) materialelor de construcții care urmează a fi puse în operă.

Având în vedere aceste considerente, rezultă faptul că decizia de respingere este temeinică și legală, impactul acestor neconformități fiind unul semnificativ pentru realizarea investiției și buna desfășurare a activității comerciale ale petentei pe parcursul executării acestor lucrări.

La pct. 3 din motivarea plângerii, petenta susține că în contextul în care comisia de evaluare lua în considerare răspunsul intimatei la solicitarea de clarificări, ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal și dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006. Mai mult decât atât, obligarea autorității contractante de a solicita noi clarificări intimatei cu privire la propunerea tehnică prezentată este nelegală.

Practic, prin decizia pronunțată, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări intimatei până oferta acesteia devine conformă cu prevederile caietului de sarcini, ceea ce bineînțeles încalcă în mod flagrant principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți.

De asemenea, propunerea tehnică a intimatei nu cuprinde anumite date care sunt neclare, respectiv informații insuficiente, aceasta conținând elemente contradictorii între propunerea tehnică prezentată inițial și răspunsul la solicitarea de clarificări.

La pct. 4 din motivarea plângerii, petenta critică cele reținute de Consiliu referitoare la modul de evaluare a comisiei de evaluare. În acest sens se arată că în procesul de

evaluare al propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a beneficiat de ajutorul unui expert cooptat. Astfel, în urma analizării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, acesta a întocmit un raport de specialitate în cuprinsul căruia au fost semnalate anumite neconformități ale propunerilor tehnice. Concluziile raportului de specialitate au fost verificate de membrii comisiei de evaluare, iar în contextul în care aceste concluzii se adevereau a fi reale este evident faptul că motivele de respingere a ofertelor coincid cu concluziile raportului de specialitate.

Cele reținute de Consiliu potrivit cărora ceea ce s-a consemnat în raportul procedurii nu reflectă voința membrilor comisiei de evaluare, aceștia rezumându-se să copieze mecanic concluziile raportului de specialitate, reprezintă de fapt niște supoziții pe cât de neavenite, pe atât de nefondate, având în vedere faptul că nu există dispoziții în materia achizițiilor publice care să oblige comisia de evaluare de a întocmi raportul procedurii sub o anumită formă.

Totodată, petenta arată faptul că răspunsul la clarificările solicitate nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare deoarece prin acestea a fost modificat conținutul propunerii tehnice, ceea ce ar fi condus la respingerea acesteia ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din HG 925/2006. De asemenea, aplicarea criteriului de atribuire se realizează numai ofertelor declarate admisibile, implicit conforme, astfel, în contextul în care un ofertant prezintă o soluție tehnică neviabilă, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta chiar dacă aceasta prezintă un preț mai avantajos.

Pe fondul cauzei, petenta apreciază contestația ca nefondată, iar motivele de neconformitate a ofertei depuse de contestatoare au constat în faptul că, prin propunerea tehnică prezentată nu au fost îndeplinite cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Contrar celor reținute de către Consiliu conform cărora autoritatea contractantă ar fi declarat neconformă și ar fi respins oferta intimată ipso facto, petenta a precizat că, tocmai pentru a oferi intimatului posibilitatea de clarificare a neconcordanțelor sesizate în propunerea sa tehnică, comisia de evaluare a solicitat acesteia unele clarificări.

Apoi, mai precizează petenta, prin răspunsul la solicitările de clarificări înregistrate de către autoritatea contractantă cu adresele nr. 9622/03.10.2013 și 9666/03.10.2013, ofertantul nu a clarificat aspectele din cuprinsul ofertei.

Referitor la susținerile CNSC, referitoare la faptul că a declarat ca neconformă oferta intimată, fără "a cuprinde trimiteri concrete la cerințele caietului de sarcini care se presupune că au fost nesocotite de ofertantă, identificate imprecis", petenta susține că au fost interpretate eronat dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. f) și art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006, deoarece năcăieri în ordonanță, legiuitorul nu obligă autoritatea contractantă de a localiza prin indicarea paginilor a cerințelor neîndeplinite de către ofertanți, ci doar de a prezenta motivele concrete și de a detalia argumentele care au stat la baza deciziei de respingere, aspecte ce a fost îndeplinite cu prisosință de către petenta atât în cuprinsul raportului procedurii cât și în comunicările privind rezultatul.

Raportat la aceste aspecte rezultă în mod rară echivoc faptul că, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a constatat că prin prisma cerințelor prevăzute la capitolul Organizarea Lucrărilor – Formularul nr. 12, propunerea tehnică prezentată de contestatoare este neconformă, iar decizia comisiei de evaluare nu a avut la baza așa zisele „cerințe pretinse a exista ” în caietul de sarcini.

Prin prisma motivului de neconformitate a propunerii tehnice privind Metodologia pentru realizarea lucrării – Formular nr. 13, decizia Consiliului este netemeinică și nelegală. Prin

adresa nr. 9553/01.10.2013, cu termen de răspuns 03.10.2013 ora 10:00 s-au solicitat unele clarificări contestatoarei, dar prin răspunsul transmis de către ofertant (adresele nr.9622/03.10.2013 și 9666/03.10.2013), acesta nu a clarificat toate aspectele din oferta sa, așa cum i s-a solicitat de către comisia de evaluare.

Totodată, așa cum în mod evident se poate observa din răspunsul la solicitările de clarificări, intimata nu s-a rezumat doar la o simpla explicare a organizării de șantier, a metodelor de execuție, a resurselor sau a repartizării sarcinilor etc, ci aceasta a prezentat pentru prima data informații solicitate de la bun început prin documentația de atribuire lăsând totodată unele aspecte netratate în întregime).

Astfel, având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător împreună cu alți doi ofertanți, și-au întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (aceștia înțelegând și respectând întocmai exigentele autorității contractante de la bun început, cerințele solicitate fiind clare pentru aceștia), contrar celor reținute de către Consiliul, prin acceptarea modificărilor intimatei aduse propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea intimatei, încălcând astfel în mod flagrant dispozițiile prevăzute de art. 201 alin. 2) din OUG 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal.

Raportat la toate aspectele prezentate anterior, rezultă în mod fără echivoc faptul că oferta intimatei nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin caietul de sarcini.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 283 din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv art. 285 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

*Intimata ASOCIEREA SC I.C.I.M. SA – SC O.S.M. SRL prin liderul*

*ASOCIERII SC I.C.I.M. SA, a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea plângerii formulate ca nefondată și neîtemeiată (f.113).*

*Petenta S.C. V. S.A. BAIA MARE a depus concluzii scrise prin care a reiterat cele menționate în cuprinsul plângerii formulate.*

*Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:*

Prin decizia nr. 4214/C4/4689/27.XI.2013 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost respinsă ca neconformă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 10199/15.10.2013, respingere comunicată în aceeași zi, prin adresa nr. 10222/15.10.2013.

În considerentele deciziei, C.N.S.C. a arătat că motivarea faptică găsită de autoritate este insuficientă pentru a declara neconformă oferta petentei, întrucât nu se arată nicăieri care anume cerințe din caietul de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător sau deloc. Din parcurgerea raportului procedurii, dar și a comunicării rezultatului, se observă că autoritatea nu a indicat care anume cerințe concrete din caietul de sarcini, localizate exact (cerința x de la pagina y), nu au fost respectate de oferta asocierii petentei.

Situația se repetă și față de celelalte considerații ale autorității contractante, ceea ce face ca, astfel pusă problema, să se constate că raportul procedurii de atribuire nu respectă prescripțiile art. 213 alin. 2 lit. f) din ordonanță, în baza cărora autoritatea era obligată să precizeze în cuprinsul lui motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei. Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu localizează în caietul de sarcini specificațiile precise care să presupună că au fost încălcate

ori nu au fost satisfăcute corespunzător. Norma legală impune ca autoritatea să identifice și să consemneze precis care sunt acele motive pe care și-a întemeiat măsura de respingere a ofertei, respectiv acele cerințe din caiet nesatisfăcute corespunzător (cerința x de la pagina y), iar nu doar să declare sentențios că nu a fost tratată organizarea „lucrărilor de execuție”, că nu au fost prezentate planșe și modalități, că nu a fost tratată execuția umpluturilor perimetrare, că nu au fost ofertate construcții monobloc din polietilenă de înaltă tensiune, că în propunerea financiară nu a fost prezentată metodologia de execuție a lucrărilor și materialelor din care sunt executate căminele de branșamente și de racord, amplasamentul și acoperirea acestora, devierea temporară a canalizării și multe alte asemenea.

Consiliul a apreciat, în privința constatările expuse de autoritate în raport și în comunicarea amintite, că nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a își determina veridicitatea, lipsind, cum s-a arătat, orice explicație vizând cerințele pretinse a exista în caietul de sarcini. Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjunkturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce neîndeplinirea oricărei cerințe, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în realitate.

Caietul de sarcini aferent procedurii include n cerințe, în sutele de pagini plus numeroase volume de documente anexe, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut ofertantul, localizate exact. Mai mult, în SEAP figurează nu unul ci 6 caiete de sarcini, alături de alte diverse fișiere cu specificații tehnice.

Consiliul a mai precizat că este adevărat că prin prisma legislației interne și europene, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul în funcție de care sunt demarcate ofertele conforme de cele neconforme, însă acest etalon înseamnă nu numai enumerarea neconcordanțelor descoperite, ci și a

cerinței de referință din caietul de sarcini considerată nesocotită de ofertantă. Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjunkturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce orice fel de neconcordanță, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în caietul de sarcini.

În sfârșit, a precizat Consiliul, obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actualului litigiu (Hotărârea Curții din 22.03.2001, Franța/Comisia C-17/99, Rec., p.I-2481, punctul 35 și Hotărârea Tribunalului din 12.11.2008, Evropaiki Dynamiki/ Comisia, R- 406/06,pct.47).

Din cele ce preced, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă, prin cei 3 membri ai comisiei, nu s-a pronunțat pe clarificările furnizate de contestatoarele în susținerea conformității ofertei sale, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor, cu analiza temeinică a acestor clarificări. Explicațiile nu au fost cerute ofertantei ca simplu *raison d'être*, ci pentru a clarifica și convinge autoritatea în luarea unei decizii asupra realității conformității cu documentația de atribuire.

Apoi, numiții A.M., D.H. și O.V. aveau obligația de a întocmi și semna raportul procedurii potrivit convingerii proprii, iar nu potrivit convingerii altei persoane, cum este expertul extern. În speță, ceea ce au concluzionat și semnat membrii comisiei de evaluare nu reflectă voința lor, ci pe cea a expertului menționat mai sus, iar procedând în acest mod, respectivii membri ai comisiei de evaluare și-au încălcat atribuțiile legale și au întocmit un raport al procedurii nelegal, care nu reflectă voința lor internă, ci voința terțului expert cooptat.

Ignorarea completă de către membrii comisiei de evaluare a explicațiilor de clarificări aduse de ofertantă cu adresa nr.

2426/03.10.2013 și preluarea în integritate a recomandărilor expertului extern cuprinse în raportul de specialitate nr. 9815/04.10.2013 au determinat convingerea Consiliului că scopul urmărit de autoritate la procedură nu a fost cel de a clarifica oferta contestatoarei, ci de a aplica formal decizia anterioară a Consiliului și de a respinge cu orice preț oferta Asocierii S.C. I.C.I.M. S.A. – S.C. O.S.M. S.R.L., cu un preț mult mai avantajos decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

Din actele și lucrările dosarului, Curtea reține că litigiul dedus judecății pune în discuție aspectele referitoare la întinderea obligațiilor autorității contractante, la modul în care aceasta a înțeles să „comunică” cu participanții la procedura de achiziție publică.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia atacată, a reținut că autoritatea contractantă nu ar fi indicat în concret, cerința care a fost încălcată prin oferta prezentată și pagina la care se află aceea cerință în caietul de sarcini.

Argumentele autorității contractante potrivit cărora nu ar avea o astfel de obligație nu pot fi primite.

Operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă. Ea presupune analizarea ofertelor prezentate și verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, stabilite în avans de autoritatea contractantă.

Dreptul de alegere a partenerului comercial nu este unul discreționar, necenzurabil, toată procedura de achiziție publică fiind astfel determinată încât să permită desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor prev. la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Însăși cerința menționată la art. 2 alin. 1 lit. c) din actul normativ menționat „asigurarea transparenței și integrității

procesului de achizitie publica” impune autorității contractante să indice, cu deosebită claritate cerințele îndeplinite sau cele neîndeplinite de către fiecare ofertant în parte.

Motivele de respingere a unei oferte, declararea ei ca neconformă sau inacceptabilă, trebuie să rezulte cu claritate din actul autorității contractante, deoarece pe acel element s-a întemeiat voința autorității contractante cu privire la o anumită ofertă.

Claritatea în exprimare permite și realizarea ulterioară a controlului jurisdicțional la care au dreptul cei interesați.

Curtea reține că există mai multe dispoziții legale, cuprinse în OUG nr. 34/2006, ce impun autorității contractante să indice, cu maximă acuratețe, motivele respingerii unei oferte. Astfel:

Art. 2 al. 2 lit. d): „(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achizitie publica sunt:...d) transparenta;”

Art. 213 al. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006: „(2) *Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:*

*... f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;”*

Art. 207 al. 2 lit. b): “(2) *In cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantii/candidatii care au fost respinși sau a caror ofertă nu a fost declarată castigatoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în*

*temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;*"

Mai mult art. 72 al. 2 lit. f) din HG nr. 925/2006 prevede: *"(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:...f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;"*

Curtea reține și faptul că actele autorității contractante sunt supuse controlului judiciar, mai întâi jurisdicțional, prin CNSC și apoi, indirect în procedura plângerii împotriva deciziilor CNSC, aspect ce impune prezentarea anterioară detaliată a aspectelor de neconformitate susținute.

Se mai reține și faptul că în speță procedura de achiziție a impus întocmirea a 6 caiete de sarcini + specificații tehnice.

În condițiile existenței unui material vast (documentația tehnică de atribuire), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a se referi la aspecte concrete, prin raportare la actele inițiale.

Verificarea conformității ofertei presupune analiza concretă a ofertei, în raport cu cerințele caietului de sarcini. Practic, comisia de evaluare procedează la parcurgerea ofertei și analiza comparativă a acesteia, cu cele menționate în caietul de sarcini.

Fiecare aspect neîndeplinit (neconform) presupune o identificare exactă și o localizare exactă în cuprinsul caietului de sarcini, lucru ce nu a fost realizat în prezenta cauză.

În consecință, față de cele menționate, în baza art. 283 și următoarele din OUG nr. 34/2006 dar și în considerarea

textelor legale deja menționate, cuprinse fie în OUG nr. 34/2006, fie în HG nr. 925/2006, se va respinge plângerea formulată și se va păstra în întregime decizia nr. 4214/C4/4689/27.XI.2013 emisă de C.N.S.C.

*Sursa: [www.curteadeapelcluj.ro](http://www.curteadeapelcluj.ro)*