

Kill Bill. Să fie asta soluția în cazul anulării abuzive a codului de TVA?

Moto:

„Swords however never get tired. I hope you’ve saved your energy. If you haven’t, you might not last five minutes”.

„Săbiile totuși nu obosesc niciodată. Sper că ți-ai păstrat energia. Dacă n-ai făcut-o, s-ar putea să nu rezisti cinci minute”.

(traducere din japoneză, O-Ren în Kill Bill, partea I)

Rezumat: Relația dintre autoritățile fiscale române și contribuabili români pare să se înrăutățească. Un motiv anume este anularea codului de înregistrare în scopuri de TVA și efectul asociat din domeniul TVA: conform legislației fiscale române, un contribuabil căruia i s-a anulat codul de înregistrare în scopuri de TVA trebuie să colecteze în continuare TVA, dar nu poate deduce taxa plătită pentru achiziții. Din moment ce această stare de lucruri pare să fie inechitabilă, autorul se întreabă dacă și contribuabilii trebuie să vorbească în stilul lui Quentin Tarantino și să-l omoare pe Bill.

Summary: The relationship between the Romanian tax authorities and the Romanian taxpayers seems to be getting worse. One particular reason is the annullment of the VAT registration code and the associate effect in the VAT field: according to Romanian tax legislation, a taxpayer who had the VAT code revoked still has to collect VAT, but is unable to deduct VAT paid for the aquisitions. Since this is thought to be unfair, the author wonders whether taxpayers have to speak into Quentin Tarantino’s language and Kill Bill.

1. O recentă șarjă ofensivă a fiscoi, care dorește să anuleze cât mai multe coduri de înregistrare în scopuri de TVA pentru motive puerile sau cu rea-credință – de pildă, pentru neprezentarea la chemarea organului fiscal a unui contribuabil aflat în insolvență, dar care este citat la un sediu social invalid, în condițiile în care fisco cunoscuse acest lucru – ridică din nou problema mijloacelor juridice aflate la dispoziția contribuabililor pentru a contesta anularea, cu efecte imediate (de la data comunicării deciziei de anulare a înregistrării în scopuri de TVA), a înregistrării în scopuri de TVA.
2. Vom reține, în context, faptul că toate deciziile de anulare a înregistrării în scopuri de TVA sunt anulabile din mai multe motive. În primul rând, prin raportare la dispozițiile art. 9 alin. (1) NCPF, anterior anulării înregistrării în scopuri de TVA, contribuabilul ar trebui audiat. Or, în practică, această audiere nu există sau ea nu se referă la proiectul deciziei de anulare a înregistrării în scopuri de TVA. Prin urmare, valorizând jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și jurisprudența națională deja cristalizată, orice instanță națională ar trebui să ajungă, mai devreme sau mai târziu, la concluzia că actul administrativ fiscal în discuție este nul [caz de nulitate expresă prevăzut de art. 9 alin. (4) NCPF]. Aceeași concluzie se impune – și va deveni probabil și mai clară, după soluționarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a întrebării preliminare a Curții de Apel Cluj din afacerea *Ispas* – și datorită lipsei accesului contribuabilului la dosarul administrativ. Cum oare ar putea combate contribuabilul, chiar dacă ar fi invitat să participe la o audiere, rezultatele analizei de risc făcute de fisco, dacă această analiză de risc este nepublică?

Autor: Cosmin Flavius Costas, lector universitar doctor la

Facultatea de Drept, Universitatea Babeş-Bolyai din Cluj-Napoca, respectiv partener şi asociat coordonator al Costaş, Negru & Asociaţii – Societate Civilă de Avocaţi.

Puteţi citi continuarea articolului în [numarul 6](#) al revistei Tax Magazine. Găsiţi [aici](#) mai multe detalii despre abonamentele Tax Magazine 2016.